

gesis

Leibniz-Institut
für Sozialwissenschaften

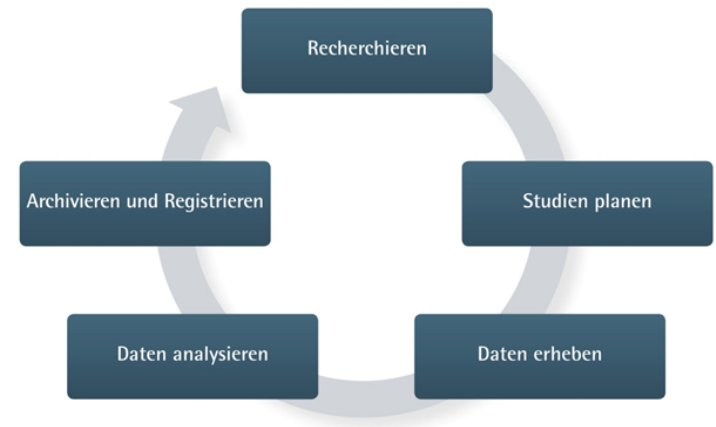


Zertifizierung im Bereich Datenschutz

Konzepte und Standards

Oliver Watteler (05.03.2020)

- Gegründet 1986, neu strukturiert 2007.
- Deckt den gesamten Lebenszyklus empirischer Forschung ab.
- Ist Daten erhebende sowie Daten haltende Einrichtung.
- Bietet ein breites Spektrum an Dienstleistungen rund um die empirische Sozialforschung.



Über welche Daten sprechen wir?

- Sammelschwerpunkt: GESIS archiviert (quantitative) Forschungsdaten, die für die Beantwortung sozialwissenschaftlich relevanter Fragestellungen geeignet sind.
- Ca. 6.200 Studien im Bestand.
- Datentypen bei GESIS:
 - ▶ “Umfragen” (= Erhebungsmethode) zu Meinungen, Einstellungen, Kompetenzen (PIAAC) und Verhalten
 - ▶ Sozialindikatoren
 - ▶ “Historische” Zeitreihen
 - ▶ Metadaten zur amtlichen Statistik
 - ▶ Digitale Verhaltensdaten

GESIS – Abteilungen und Forschungsdaten

- Was ist das „Archiv“?

Wissenschaftl. Abteilung	Eigene Datenerhebung	Datenverarbeitung	Verarbeitung Daten Dritter
CSS	Green	Green	Orange
DAS	Hatched	Green	Green
DBG	Green	Green	Green
SDM	Green	Green	Orange
WTS	Orange	Orange	Orange



Datenschutz

- Ziel in unserem Zusammenhang:
Schutz von (betroffenen) Personen vor negativen Folgen durch die Teilnahme an einer Studie.
- Grundsätzlich drei Ebenen des Datenschutzrechts:
 - (1) Ebene der Grundrechte: deutsche Verfassung sowie Charta Grundrechte der Europäischen Union,
 - (2) Ebene Einzelgesetze (national wie international) [DS-GVO und BDSG-nF],
 - (3) Ebene der Regulierungen etwa über wissenschaftliche Fachgremien.
- Im Bereich der Forschung Grundrechtskonflikt: Freiheit der Forschung vs. Informationsfreiheit bzw. Schutz personenbezogener Daten.



Warum Zertifizierung?

- 2016: erste Überlegungen zur Zertifizierung
- Basis:
 - ▶ Datenangebot von GESIS (auch mit sicherem On-site Zugang)
 - ▶ Zertifizierung als „Vertrauenswürdige Archiv“ (DIN 31644 oder ISO 16363)
 - Warum nicht einfach einen dieser Standards?
 - ▶ Akkreditierung beim RatSWD (Kriterien für FDZ)

Erste Überlegungen

- Warum nicht einfach DIN 31644 oder ISO 16363?
- Rücksprache mit externem Datenschutzbeauftragten GESIS:
 - ▶ ULD Gütesiegel (seit Mai 2018 noch nicht aktualisiert)
 - ▶ GDD/DVD Zertifizierung
 - ▶ Weitere für Unternehmen
- Herausforderungen:
 - ▶ Aufwand und Kosten
 - ▶ Wenig oder kein Bezug der Zertifizierungen zum Umgang mit personenbezogenen Forschungsdaten
- Zentrale Fragen:
 - ▶ Warum?
 - ▶ In welchem Umfang?
- Ausgangspunkte für Informationen zur Zertifizierung mit Bezug zum Datenschutz

Anforderungen

- Anforderungen aus Sicht einer (sozialwissenschaftlichen) Infrastruktur,
 - ▶ die Daten von Individuen erhebt bzw. in anonymisierter Form von Dritten entgegennimmt (archiviert),
 - ▶ verarbeitet,
 - ▶ in anonymisierter Form für wissenschaftliche Zwecke an Dritte zugänglich macht.
- IT-Sicherheit + Maßnahmen wie z.B. Pseudonymisierung bzw. Anonymisierung

Auswahlkriterien Standards und Vorgehen

- Auswahlkriterien
 - ▶ Bezug zum Datenschutz
 - Wenn möglich, Einbeziehung von „Technischen und Organisatorischen Maßnahmen“ (TOM's in DS-GVO)
 - ▶ Bezug zu wissenschaftlicher Forschung
 - ▶ Z.B. Bezug auf Forschungsdatenmanagement, Aufbau Datenservices
 - ▶ Konkrete Handlungsmaßnahmen
- Ergebnis: **Es gibt nicht nur einen Standard für alle diese Zwecke.**
- Vorgehen: **Auswahl und Abgleich > Ziel: Synopse**

„Standards“

Berücksichtigt

Namen	Schwerpunkt
Core Trust Seal (2018) > ISO 16363	IT-Sicherheit & Datenschutz
Standard Datenschutz Modell - SDM (2018)	Vornehmlich Datenschutz
PAIMAS (ISO 20652) und OAIS (ISO 14721)	Ablauforganisation Archiv
RatSWD (2018)	Forschungsdatenmanagement
Elliot et al. (2016)	Anonymisierung Forschungsdaten
Elliot; Scott (2015)	„Five Safes“ für Datenservices

Nicht berücksichtigt

- ISO 27001 – IT-Sicherheit > zu allgemein
- Nestor Siegel > „nur“ unter K7 „Rechtskonformität“

CoreTrustSeal (2018)

- Umfassender Standard
- Datenschutz eines von mehreren Themen

No.	Area	Core Trust Seal (2018)	Level_CTS
R1	Organizational Infrastructure	Mission/Scope	General
R2	Organizational Infrastructure	Licenses	Data access
R3	Organizational Infrastructure	Continuity of access	Data access
R4	Organizational Infrastructure	Confidentiality/Ethics	Data protection
R5	Organizational Infrastructure	Organizational infrastructure	General
R6	Organizational Infrastructure	Expert guidance	General
R7	Digital Object Management	Data integrity and authenticity	Long-term preservation
R8	Digital Object Management	Appraisal	Metadata
R9	Digital Object Management	Documented storage procedure	Long-term preservation
R10	Digital Object Management	Preservation plan	Long-term preservation
R11	Digital Object Management	Data quality	Archiving
R12	Digital Object Management	Workflows	General
R13	Digital Object Management	Data discovery and identification	Data access (Findability)
R14	Digital Object Management	Data reuse	Data access
R15	Technology	Technical infrastructure	General
R16	Technology	Security	Long-term preservation

CoreTrustSeal (2018)

Maßnahmen (R4)

- Einhaltung von disziplinspezifischen Normen?
- Bestätigung für Datenerhebung oder -erstellung nach rechtlichen und ethischen Kriterien?
- Spezielle Verfahren für die Verwaltung von Daten mit Reidentifizierungsrisiko („data with disclosure risk“)?
- Begrenzter Zugang Daten mit Reidentifizierungsrisiko?
- Weitergabe von Daten mit Reidentifizierungsrisiko unter angemessenen Bedingungen?
- Überprüfungsverfahren für Daten mit Reidentifizierungsrisiko?
- Training des Personals?
- Maßnahmen bei Non-Compliance?
- Guidelines für den verantwortungsvollen Umgang mit Daten mit Reidentifizierungsrisiko ?

Standard Datenschutz Modell (2018)

- Autoren: 95. Konferenz der unabhängigen Datenschutzbehörden
- Spezifischer Datenschutzstandard
- Sieben Schutzziele
- Handlungsanweisungen in Bearbeitung (z.Z. zu detailliert)

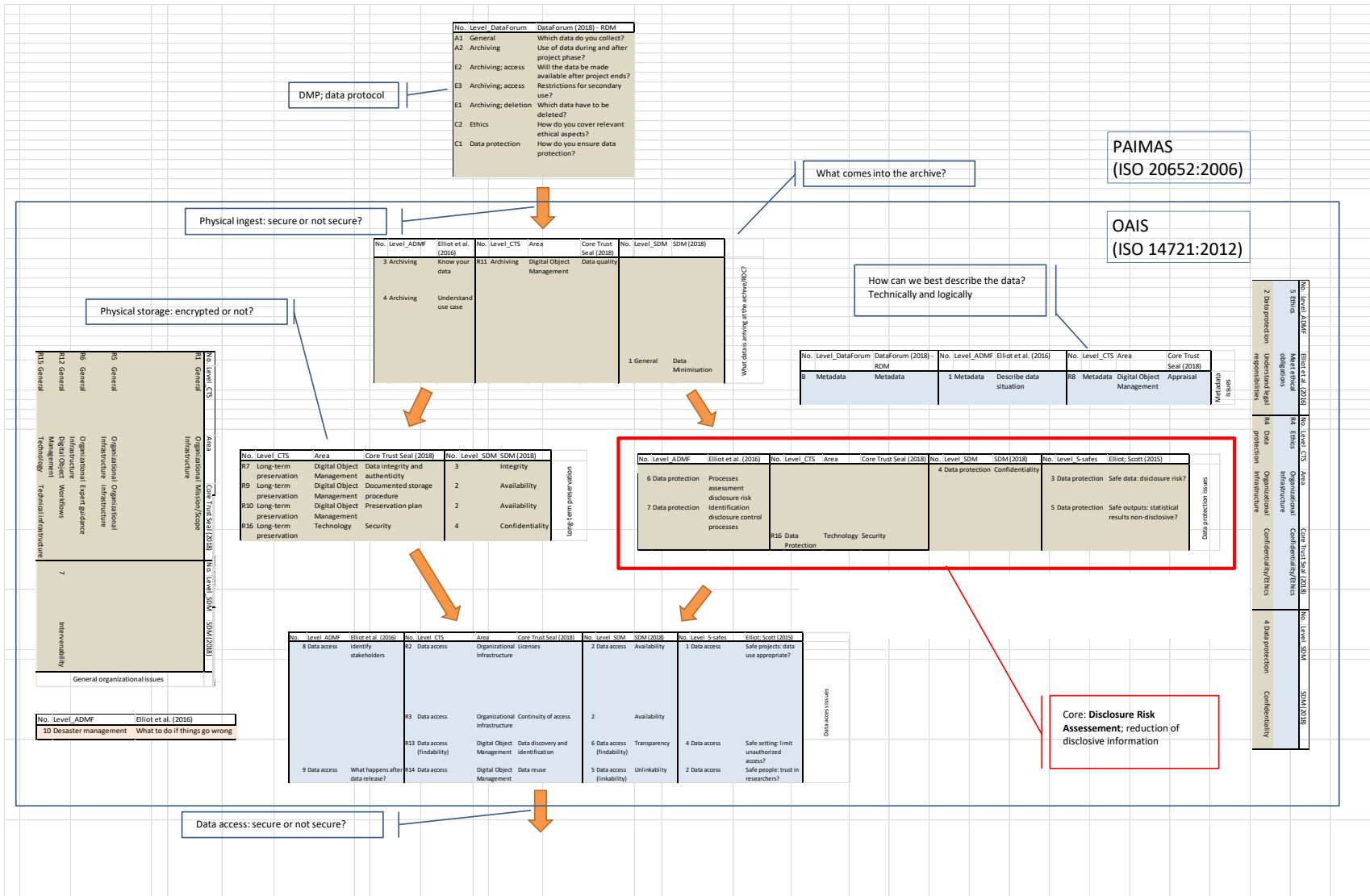
No.	SDM (2018)	Level_SDM
1	Data Minimisation	General
2	Availability	Data access
3	Integrity	
4	Confidentiality	Data protection
5	Unlinkability	Data access (linkability)
6	Transparency	Data access (findability)
7	Intervenability	

Weitere „Standards“

- PAIMAS (ISO 20652) und OAIS (ISO 14721):
 - ▶ Pre-Ingest und Archivierungsablauf
- RatSWD (2018):
 - ▶ Leitfragen zum Forschungsdatenmanagement
 - ▶ Wichtig für Forschungsdatenzentren
- Elliot et al. (2016):
 - ▶ Konkrete Maßnahmen zur Anonymisierung von Daten
- Elliot; Scott (2015) – „Five saves“:
 - (1) Safe projects: data use appropriate?
 - (2) Safe people: trust in researchers?
 - (3) Safe data: disclosure risk?
 - (4) Safe setting: limit unauthorized access?
 - (5) Safe outputs: statistical results non-disclosive?

Synopse

CoreTrust Seal (2018)	RatSWD (2018)	Elliot et al. (2016)	SDM (2018)	Elliot; Scott (2015)	Konzept; Leitfrage
					Ethik
					Datenschutz
Data quality (R11)					Welche Daten kommen ins Archiv/FDZ?
					Metadaten
					LZA
					Datenzugang
					Organisation/ Institution



(Vorläufiges) Fazit

- CoreTrustSeal (2018) als Basis
- Bereich R4 (Datenschutz) mit Hilfe anderer Standards aufbauen

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

gesis

Leibniz-Institut
für Sozialwissenschaften

Mitglied der
Leibniz
Leibniz-Gemeinschaft

Referenzen

Referenzen

- CoreTrustSeal (2018): CoreTrustSeal, Core Trustworthy Data. Repositories Extended Guidance, 2018 (<https://www.coretrustseal.org/wp-content/uploads/2017/01/20180629-CTS-Extended-Guidance-v1.1.pdf>; access date: 04.03.2020)
- Elliot et al. (2016): Elliot, Mark; et al., The Anonymisation Decision-Making Framework, Manchester 2016 (<http://ukanon.net/wp-content/uploads/2015/05/The-Anonymisation-Decision-making-Framework.pdf>; access date: 04.03.2020)
- Elliot; Scott (2015): Elliot, Mark; James Scott, National Training for Accreditation of Researchers (NTAR): course examples. SAFE PEOPLE. 5 SAFES, Manchester 17-18 September 2015 (https://ukdataservice.ac.uk/media/604141/15_5safes_safepeople_scott_elliott.pdf; access date: 04.03.2020)
- OAIS (2012): CCSDS: Reference model for an open archival information system, Washington DC (<https://public.ccsds.org/pubs/650x0m2.pdf>; access date: 04.03.2020)
- PAIMAS (2004): CCSDS: Producer-Archive Interface Methodology Abstract Standard, Washington DC (<https://public.ccsds.org/Pubs/651x0m1.pdf>; access date: 04.03.2020)
- RatSWD (2018): RatSWD, Forschungsdatenmanagement in den Sozial-, Verhaltens- und Wirtschaftswissenschaften, 2.Aufl., Berlin 2018 (https://www.ratswd.de/dl/RatSWD_Output3_Forschungsdatenmanagement.pdf; access date: 04.03.2020)
- SDM (2018): 95. Konferenz der unabhängigen Datenschutzbehörden, Das Standard-Datenschutzmodell, Düsseldorf 2018 (https://www.datenschutzzentrum.de/uploads/sdm/SDM-Methode_V1.1.pdf; access date: 04.03.2020)

Weiterführende Ressourcen zum Datenschutz

- Bundesdatenschutzgesetz vom 30. Juni 2017 (BGBl. I S. 2097):
https://www.gesetze-im-internet.de/bdsg_2018/BJNR209710017.html
- Ebel, Thomas und Oliver Watteler. 2019. Datenschutz im Forschungsdatenmanagement. In: Forschungsdatenmanagement sozialwissenschaftlicher Umfragedaten. Uwe Jensen, Sebastian Netscher und Katrin Weller (Hrsg.). Seiten: 57-80. Berlin. Opladen, Toronto: Barbara Budrich
doi: <http://dx.doi.org/10.3224/84742233>.
- EU-Datenschutz-Grundverordnung. 2016. EU-Regulation 2016/679/EU of the European Parliament and of the Council, 27 April 2016.
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DE>
- Meyermann, Alexia, Maike Porzelt. 2014. Hinweise zur Anonymisierung von qualitativen Daten.
<https://www.forschungsdaten-bildung.de/files/fdb-informiert-nr-1.pdf>
- RatSWD. 2017. Handreichung Datenschutz (**Rechtlicher Rahmen veraltet**)
<https://www.ratswd.de/info/ratswd-ver%C3%B6ffentlicht-handreichung-zum-datenschutz-f%C3%BCr-die-empirische-forschung>.
- Verbund FDB. 2019. Rechtliche und ethische Aspekte. Verfügbar unter:
<https://www.forschungsdaten-bildung.de/datenmanagement?la=de>.