

Wo bitte geht's zum FDM: Selbstevaluationsmaterialien zur Unterstützung von Strategieprozessen

Nachnutzbare Strategien und Werkzeuge für das
Forschungsdatenmanagement – universitäre
Zentraleinrichtungen als Akteure im FDM

29. Mai 2018

Niklas Hartmann, Nadin Weiß

Universität Potsdam

Strategieprozesse für FDM an Hochschulen

- Ablauf in drei Phasen
 - Standortbestimmung („Selbstbewertung“)
 - Richtungsentscheidungen („Strategieentwicklung“)
 - Aktionsplan und Priorisierung („Roadmap“)
- Alle Aspekte abdecken
 - Orientierungsrahmen
 - Kommunikation
 - Infrastrukturen und Dienste
 - Kompetenzentwicklung
- Unter Einbezug aller Akteure
 - HRK und andere empfehlen: Steuerungsgremium

vgl. [HRK \(2015\)](#)



Wie sieht es an Ihrer Einrichtung aus?



- Welche Rolle haben Sie im FDM an Ihrer Einrichtung?
- Gab es an Ihrer Einrichtung einen FDM-Strategieprozess?
 - Welche Personen & Gremien waren beteiligt?
 - Wie wurde die Standortbestimmung vorgenommen?
 - Wer hat die Richtungsentscheidungen getroffen?
 - Wer hat Aktionsplan und Prioritäten festgelegt?
- Welche Aspekte wurden abgedeckt?
 - Orientierungsrahmen
 - Kommunikation
 - Infrastruktur und Dienste
 - Kompetenzentwicklung
- Was würden Sie heute anders machen?



FDMentor Teil-AP „Strategieentwicklung“

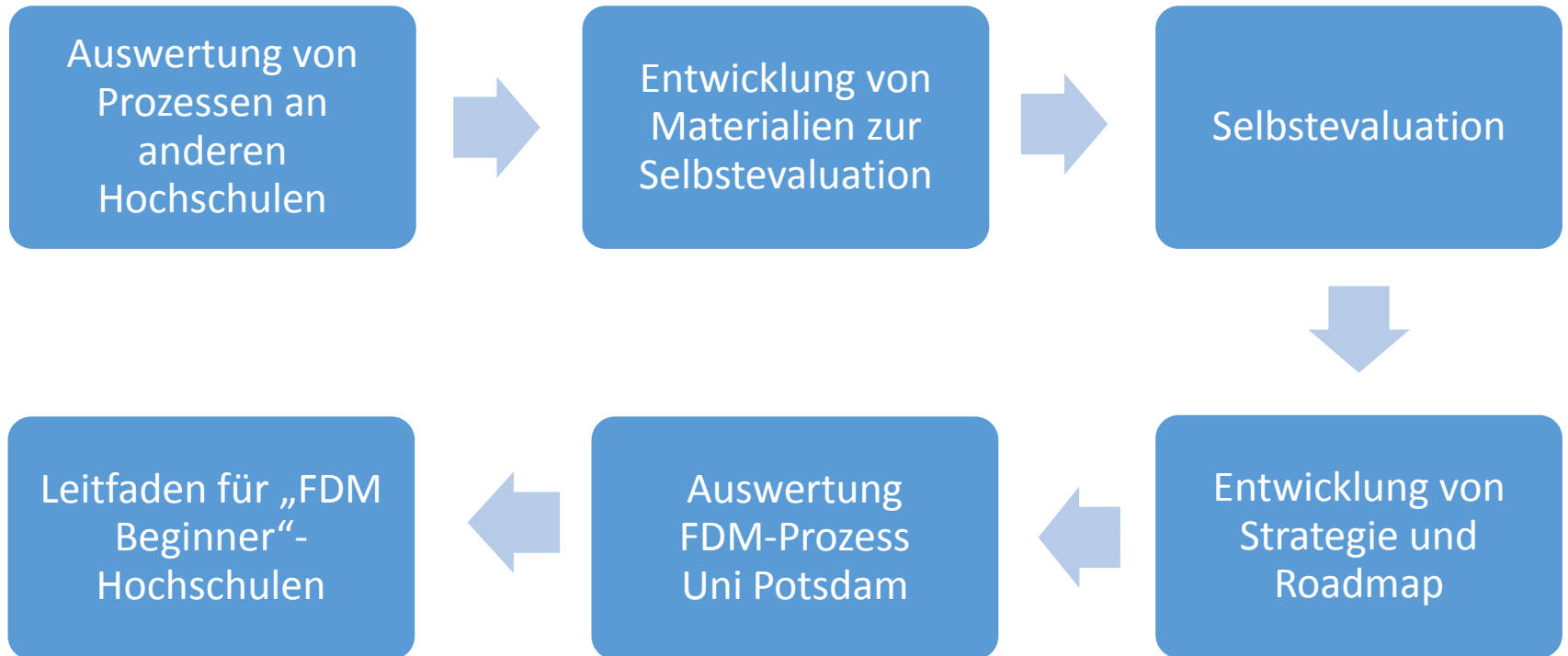
- Verzahnung mit Strategieprozess der Universität Potsdam
- Meilensteine
 - Materialien für Selbstevaluation (Standortbestimmung)
 - Generalisierbarer Strategieprozess (Richtungsentscheidungen)
 - Beispielhafte Roadmap (Aktionsplan und Priorisierung)
- Endprodukt
 - Leitfaden für „FDM-Beginner“

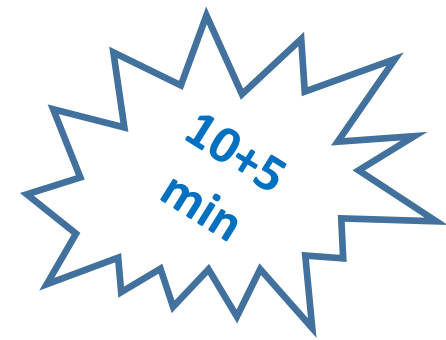


Verzahnung FDMentor und Prozess an der UP

FDMentor – AP1, Teil-AP Strategieentwicklung

FDM@UP





Selbstevaluation als erster Schritt

- Standortbestimmung durch Selbstevaluation
 - Informationsgewinnung
 - Bewertung
- Verschiedene Ansätze, verschiedene Materialien
 - Welche Methode kommt zum Einsatz?
 - Geht es um Informationsgewinnung, Bewertung oder beides?
 - An wen richten sich die Materialien?
Wer führt die Evaluation durch, wer wird beteiligt?
 - (Wie) können diese Materialien die Arbeit einer mit Stakeholdern besetzten Steuerungsgruppe unterstützen?



Materialien zur Selbstevaluation im FDM: Typen und Beispiele.

- Umfrage

Simukovic, Elena; Kindling, Maxi; Schirnbacher, Peter (2013): Umfrage zum Umgang mit digitalen Forschungsdaten an der Humboldt-Universität zu Berlin. Umfragebericht, Version 1.0. Online verfügbar auf dem edoc-Server der Humboldt-Universität zu Berlin.
[urn:nbn:de:kobv:11-100213001](http://nbn:de:kobv:11-100213001)

- Interviews

Simukovic, Elena; Thiele, Raphael; Struck, Alexander; Kindling, Maxi; Schirnbacher, Peter (2014): Was sind Ihre Forschungsdaten? Interviews mit Wissenschaftlern der Humboldt-Universität zu Berlin. Bericht, Version 1.0
[urn:nbn:de:kobv:11-100224755](http://nbn:de:kobv:11-100224755)

- Checkliste

LEARN Project. (2017). SURVEY: Is your institution ready for managing research data? Zenodo.
<http://doi.org/10.5281/zenodo.290635>

- Kriterienkatalog

Rans, J and Whyte, A. (2017). 'Using RISE, the Research Infrastructure Self-Evaluation Framework' v.1.1
Edinburgh: Digital Curation Centre. <http://www.dcc.ac.uk/resources/how-guides/RISE>

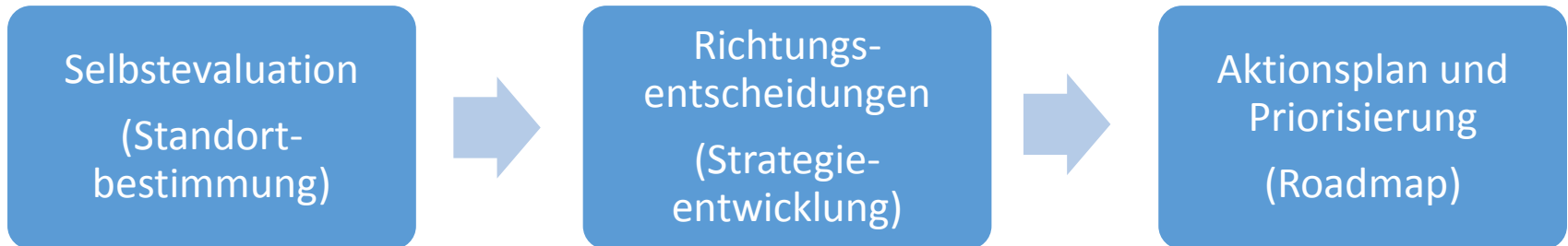
- indikatorengestützter Berichtsbogen

LEARN Project. (n.d.). Key Performance Indicators. http://learn-rdm.eu/wp-content/uploads/KPIs_MD.pdf (via <http://learn-rdm.eu/en/about/>)



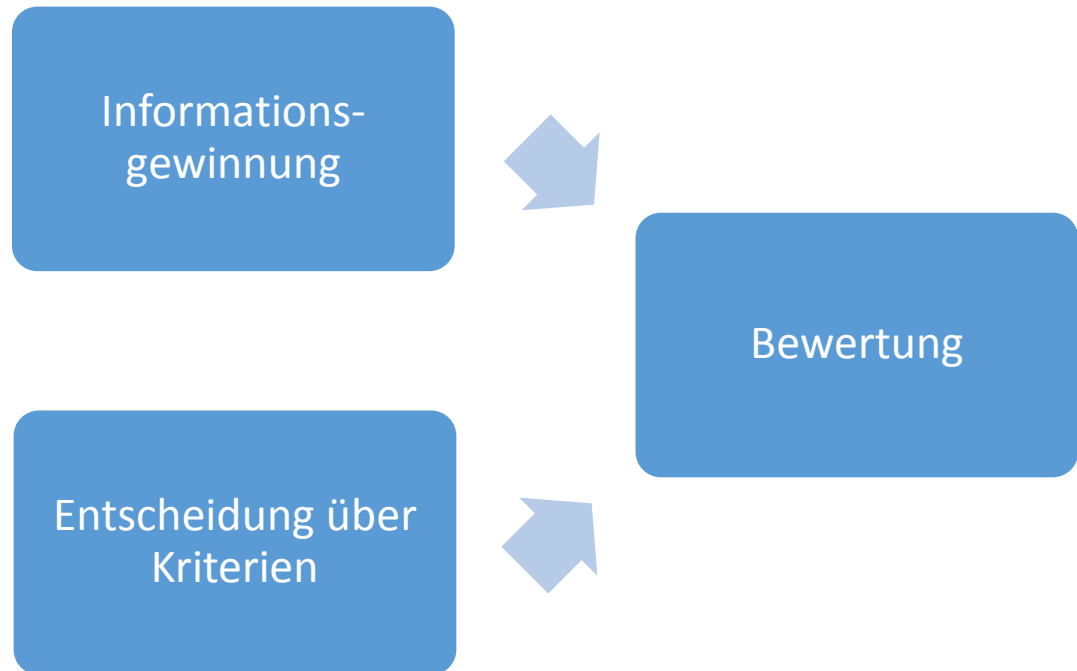
Rolle des Steuerungsgremiums

- An welchen Phasen in der Prozesskette eines „Strategieprozess FDM“ sollen die Stakeholder mitwirken?



Steuerungsgremium und Selbstevaluation

- Wie kann eine Mitwirkung an der Selbstevaluation aussehen?
- Wie müssen Materialien gestaltet sein, um dies zu unterstützen?



Etablierte Verfahren zur Selbstbewertung in Organisationen

- Beispiel: CAF-Bewertungsmatrix.
- Informationsgewinnung ausschließlich durch die Bewertungsgruppe
 - Macht dezentral vorhandenes Wissen für Gesamtorganisation nutzbar
 - Intensive Auseinandersetzung erhöht Ownership & Qualität des gesamten Prozesses
 - Nachteil: Zu zeitaufwändig für Anwendung an Universität
- Keine Beteiligung der Bewertungsgruppe an der Kriterienentwicklung
 - Kriterienkatalog und Bewertungsmaßstäbe streng vorgegeben
 - Lassen sich Professor*innen das bieten?

